

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 168734/2026-SŽ-GŘ-O7
Listů/příloh 13/1

Vyřizuje Mgr. Marta Voráčková
Telefon
Mobil +420 601 078 301
E-mail vorackova@spravazeleznic.cz

Datum 8. října 2026

Uveřejněno na profilu zadavatele

„Implementace 5G/FRMCS na železničním koridoru Praha – Č. Třebová – Brno / Ostrava, 2. etapa – Výstavba BTS pro 5G, úsek Praha – Česká Třebová“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 6

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku čl. 7.3, Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, části 2 – Pokyny pro dodavatele, mění zadavatel zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku v následujících bodech:

Díl 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, část 2 – Pokyny pro dodavatele

- *bod č. 8.5 Technická kvalifikace – seznam významných služeb;*
- *bod č. 8.6 Technická kvalifikace – seznam stavebních prací a*
- *bod č. 8.7 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu.*

Dotaz č. 17:

Zadavatel v rámci dokumentu „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 1“ ze dne 11. září 2026, konkrétně v odpovědi č. 1 uvedl, že:

„Požadovaná minimální hodnota 45 mil. Kč bez DPH musí být dosažena plněním v rámci jedné konkrétní nejvýznamnější stavební práce. Byly-li stavební práce realizovány na základě rámcové dohody, musí být požadovaná minimální hodnota dosažena v rámci jedné konkrétní dílčí smlouvy (objednávky) uzavřené na základě této rámcové dohody.“

Dodavatel považuje tento požadavek na dosažení celé hodnoty v rámci jediné objednávky za diskriminační a porušující základní zásady při zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 Zákona. Tento požadavek je podle názoru Dodavatele nepřiměřeně omezující nejen z hlediska hospodářské soutěže (více vizte níže), ale rovněž vůči potenciálním dodavatelům, kteří prokazatelně realizovali více srovnatelných plnění v celkové hodnotě výrazně přesahující 120 mil. Kč bez DPH, avšak nepřevyšující 45 mil. Kč bez DPH v rámci jedné objednávky. Ad absurdum, pokud by dodavatel dodal více srovnatelných plnění na základě 10 objednávek, každou v hodnotě 44,9 mil. Kč bez DPH (tj. celkem 490 mil. Kč bez DPH), podle požadavků Zadavatele by kvalifikační kritéria nesplnil, přestože celkově realizovaný objem významně převyšuje 120 mil. Kč bez DPH požadovaných ze strany Zadavatele.

A. Dodavatel žádá Zadavatele o úpravu zadávací podmínky (kvalifikačního kritéria) tak, aby bylo možné požadovanou hodnotu prokázat také součtem více věcně a technicky srovnatelných referenčních plnění.

- B. Dodavatel současně žádá Zadavatele o vysvětlení, z jakého konkrétního důvodu nelze požadovanou hodnotu 45 mil. Kč bez DPH prokázat součtem více věcně a technicky srovnatelných významných stavebních prací nebo dílčích smluv, jejichž souhrnná hodnota této hranice dosahuje. Dodavatel žádá o takové vysvětlení, které bude konkrétní, věcné a přezkoumatelné.**
- C. Dodavatel žádá o snížení hodnoty 45 mil. Kč bez DPH na částku nižší, například 4 mil. Kč bez DPH, jako je v kritériu v odst. 8.5 dokumentu Pokyny pro dodavatele, čímž nepochybně dojde k rozšíření potenciálních dodavatelů. Dle Dodavatele by takové rozšíření neznamenovalo riziko pro Zadavatele, když Zadavatel v rámci Zadávací dokumentace stanovil řadu povinností, které případný dodavatel musí splnit – např. finanční či pojistné záruky, složení jistoty ve výši 2 mil Kč, vysoké smluvní pokuty, požadavky na obrát, který nesmí činit v žádném z bezprostředně předcházejících tří uzavřených účetních období méně než 112 mil. Kč bez DPH a další.**

Dodavatel k uvedenému doplňuje, že technická kvalifikace má ověřovat skutečnou schopnost dodavatele Veřejnou zakázku řádně realizovat, tedy jeho zkušenosti, organizační a technické kapacity. Nemá bez věcného důvodu odlišovat dodavatele podle toho, jakým smluvním či objednávkovým mechanismem jejich dřívější objednatel plnění administrativně zadával. Dodavatel, který v rámci jednoho projektu nebo rámcové dohody realizoval několik věcně, místně, časově a funkčně souvisejících dílčích plnění v souhrnu přesahujících 45 mil. Kč bez DPH, může mít zcela srovnatelnou zkušenost jako dodavatel s jedinou objednávkou této hodnoty.

Požadavek na jednu objednávku proto **nevypovídá** bez dalšího o technické způsobilosti dodavatele. Naopak závisí zejména na obchodním a administrativním nastavení předchozího objednatele, které dodavatel zpravidla nemohl ovlivnit. **Podmínka tak může zvýhodnit dodavatele, jimž byly obdobné práce zadávány jednorázově, a vyloučit dodavatele objektivně schopné plnění realizovat, avšak s referencemi rozdělenými do dílčích objednávek.**

Takové omezení je třeba posuzovat podle zásad přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 Zákona, jakož i zákazu vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže dle § 36 odst. 1 Zákona. Kvalifikační kritéria mají mít vazbu na schopnost dodavatele provést zakázku; jejich účelem není požadovat konkrétní formu předchozího smluvního vztahu.

Ostatně Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 29. května 2018, č. j. 2 Afs 375/2017–30, konstatoval, že „[...] při výkladu § 6 [zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který obsahoval obdobnou úpravu jako nyní § 6 Zákona] je třeba respektovat objektivní smysl a účel tohoto ustanovení, plynoucí z jeho jazykového vyjádření, úmysl historického zákonodárce i celkový smysl a účel ZVZ jakožto komplexní právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Smyslem a účelem ZVZ, vyjádřeným v obecné rovině právě ve zmíněném § 6, je docílit toho, že veřejné prostředky budou vynakládány účelně a hospodárně. Postupy podle ZVZ mají sloužit k naplňování tohoto účelu zejména tím, že okruh možných uchazečů o zakázky hrazené z veřejných prostředků bude co možná nejširší, aby dostatečně působil účinek konkurence, avšak zároveň může být na základě férových kritérií omezen za účelem přiměřené ochrany ekonomických zájmů zadavatele (typicky za účelem předejití zadání zakázky uchazeči, u něhož je patrné významnější riziko ekonomické nestability, která by mohla zadavateli působit obtíže spojené s případnými problémy s plněním zakázky ekonomicky nestabilním uchazečem).“

Judikaturou je dále dovozeno, že nepřímá diskriminace může spočívat i ve stanovení technické kvalifikace, která je zjevně nepřiměřená rozsahu, složitosti a technické náročnosti zakázky a uzavírá soutěž dodavatelům objektivně schopným plnění poskytnout, vizte např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 20/2008-152 a č. j. 5 As 65/2021-73. Proporcionalitu je nutné hodnotit také s ohledem na reálný dopad na soutěž na relevantním trhu.

I s ohledem na výše uvedené proto Dodavatel požaduje vysvětlení Zadavatele na základě jakých kritérií a východisek tento omezující parametr stanovil. Zadavatel musí pro případné přísnější omezení předložit podrobné, logické a smysluplné odůvodnění, že jím zvolené omezení soutěže bylo důvodné a že by případné alternativy zvolené zadávací podmínky pro něj znamenaly nepřiměřené náklady či obtíže, a svá tvrzení rovněž prokázat, srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 338/2021-52.

Odpověď č. 17:

ad. A + B

Zadavatel upravit DÍL 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, část 2 – Pokyny pro dodavatele dle níže uvedeného – viz příloha tohoto Vysvětlení, změny a doplnění č. 6 k zadávací dokumentaci.

- ***Je zachován požadavek na významnou zkušenost v oblasti BTS, stožárů, optické a napájecí infrastruktury.***
- ***Nově se umožňuje prokázání hodnoty 45 mil. Kč bez DPH:***
 - ***jednou referenční zakázkou, nebo***
 - ***více samostatnými zakázkami splňujícími požadavek na hodnotu 45 mil. Kč bez DPH v souhrnu, přičemž žádná z dílčích objednávek/smluv nesmí být nižší než 5 mil. Kč bez DPH.***

ad. C

Zakázka je v režimu design + build, jde o projekční a stavební práce, tedy zadavatel požaduje prokázání kvalifikace v obou uváděných činnostech. Částka 4 mil. Kč se váže k hodnotě projekčních prací a částka 45 mil. Kč se váže k hodnotě stavebních prací.

Dotaz č. 18:

V článku 8.5 dokumentu Pokyny pro dodavatele Zadavatel uvádí, že: „[...] požaduje, aby dodavatel informacemi uvedenými v seznamu významných služeb prokázal, že v posledních 8 letech realizoval nejméně jednu významnou službu v hodnotě nejméně 4 mil. Kč bez DPH v oblasti projektových prací na systému GSM-R, nebo na systému GSM veřejných operátorů, vždy s výstavbou alespoň 3 stožárů a související napájecí a optické infrastruktury.“

Zadavatel předně neuvádí, jakou konkrétní činnost/jaké konkrétní činnosti by měla zahrnovat novostavba, resp. rekonstrukce, GSM či GSM-R a jaký by mezi uvedenými pojmy (GSM či GSM-R) měl být rozlišovací znak.

Tím, že Zadavatel za částí GSM-R uvedl čárku (zvýrazněna výše) formuloval uvedený požadavek v poměru odporovacím nikoli slučovacím, tedy fakticky vylučuje situace, kdy případný dodavatel v rámci jedné objednávky realizoval projektové práce pro GSM-R, tak pro GSM.¹ Uvedený postup Zadavatele tedy svědčí o tom, že sám Zadavatel z hlediska dokládání referencí mezi uvedenými pojmy rozlišuje. Bez ohledu na to, jaký Zadavatel mezi uvedenými pojmy vnímá rozdíl, nevyskytuje se v dokumentu Pokyny pro dodavatele žádný podrobnější popis těchto pojmů ani rozlišovacích znaků mezi nimi a jedná se tedy o nejasnost a netransparentnost Zadávací dokumentace v této části. Uvedený nedostatek považuje Dodavatel za podstatný, když z něj vychází požadavek Zadavatele na doložení technické kvalifikace.

Dle Dodavatele se nadto jedná o zásadní diskriminaci subjektů, kteří by případně realizovali v rámci jedné objednávky projektové práce jak pro GSM-R, tak pro GSM.

- A. Dodavatel žádá Zadavatele o doplnění popisu, jaké konkrétní činnosti by měly být zahrnuty v novostavbě či realizaci systému GSM anebo GSM-R a o doplnění rozlišovacích znaků mezi nimi tak, aby bylo nepochybné a přezkoumatelné, jaké reference jsou ze strany Zadavatele požadovány.**
- B. Dodavatel žádá Zadavatele o odstranění omezující formulace, tedy o odstranění poměru odporovacího mezi pojmy GSM a GSM-R, a tím o umožnění, aby případný dodavatel mohl prokázat významnou službu rovněž objednávkami, na jejichž základě prováděl projektové práce jak pro GSM-R, tak pro GSM.**

Odpověď č. 18:

Zadavatel upravil DÍL 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, část 2 – Pokyny pro dodavatele dle níže uvedeného – viz příloha tohoto Vysvětlení, změny a doplnění č. 6 k zadávací dokumentaci.

ad. A

Předmětem dotazovaných referenčních služeb je instalace systému GSM-R nebo GSM, UMTS, LTE či 5G s výstavbou alespoň 3 stožárů a související napájecí a optické infrastruktury.

ad. B

Zadavatel příslušným ustanovením nemá v úmyslu vylučovat případné společné zakázky GSM-R a GSM, UMTS, LTE či 5G. Smyslem je umožnit rozšíření spektra příslušných referenčních zakázek.

Dotaz č. 19:

Zadavatel v rámci dokumentu Pokyny pro dodavatele, konkrétně v článku 4.2, uvádí, že předmětem plnění Veřejné zakázky je:

- zhotovení Projektové dokumentace pro povolení stavby dopravní infrastruktury (DPS);
 - zpracování a podání žádosti o vydání povolení záměru podle stavebního zákona;
 - zhotovení Projektové dokumentace pro provádění stavby dráhy (PDPS);
 - zhotovení stavby v rozsahu podle schválené PDPS a v souladu s pravomocným povolením záměru;
 - výkon Dozoru projektanta při zhotovení PDPS;
- (zkráceno).

V dokumentu „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 14. září 2026 Zadavatel uvedl, že:

- předmětem Veřejné zakázky není výstavba ani úprava systému GSM-R;
- zhotovitel položí trubky HDPE pro připravované BTS SŽ a zároveň položí trubky HDPE i pro veřejné operátory na jednotlivá místa budoucích technologických domků dle schémat zapojení.

Zadavatel nicméně v dokumentu Pokyny pro dodavatele, konkrétně v článku 8.6, uvádí, že: „[...] dále požaduje, aby dodavatel kromě informací uvedených v seznamu stavebních prací předložil osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších stavebních prací tak, aby prokázal, že dodavatel v posledních 8 letech před zahájením zadávacího řízení řádně poskytl a dokončil alespoň níže uvedené nejvýznamnější stavební práce (dále jen jako „**nejvýznamnější stavební práce**“), v rámci nichž musí dodavatel doložit následující požadavek: - **nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci systému GSM-R nebo systému GSM veřejných operátorů, vždy s výstavbou alespoň 3 stožárů a související napájecí a optické infrastruktury, a to v hodnotě nejméně 45 mil. Kč bez DPH.**

Zadavatel tedy požaduje referenční zkušenost s novostavbou nebo rekonstrukcí systému GSM-R nebo systému GSM veřejných operátorů, a to při současném požadavku na výstavbu stožárů, související napájecí a optické infrastruktury, jakkoli sám Zadavatel uvádí, že tato činnost **není předmětem Veřejné zakázky.**

Požadavek na referenci, která věcně nesouvisí s předmětem Veřejné zakázky, je v rozporu se smyslem technické kvalifikace. Podle § 73 odst. 6 Zákona, musí zadavatel stanovit minimální úroveň kvalifikace přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Zadávací podmínky současně nesmějí podle § 36 odst. 1 Zákona bezdůvodně vytvářet překážky

hospodářské soutěže a musí respektovat zásady přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 Zákona.

Ostatně účelem reference není ověřit, zda dodavatel někdy realizoval stejné nebo formálně identicky označené plnění, ale zda má zkušenosti, které poskytují racionální záruku, že je schopen realizovat konkrétní předmět zakázky. Reference proto musí mít alespoň materiální, technickou nebo organizační obdobnost s poptávaným plněním. Pokud požadovaná reference s předmětem zakázky nesouvisí, Zadavatel ve skutečnosti neověřuje schopnost dodavatele plnit zakázku. Ověřuje pouze historickou skutečnost, zda dodavatel v minulosti realizoval určitý jiný typ plnění. Takový požadavek může představovat bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže a nepřipustnou diskriminaci dodavatelů, kteří jsou objektivně způsobilí zakázku provést, ale požadovanou nesouvisející zkušenost nemají.

Naproti tomu požadavek na doložení technické způsobilosti pokládkou HDPE infrastruktury pro BTS v dokumentu Pokyny pro dodavatele absentuje a není ani uvedeno, že by tato činnost měla být předmětem novostavby nebo rekonstrukce systému GSM/GSM-R.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. dubna 2020 č.j. 4 Afs 421/2019-34 vyplývá, že je na zadavateli, aby v případě sporu dokázal volbu technických kvalifikačních předpokladů náležitě odůvodnit. Aby takové kritérium pro posouzení způsobilosti dodavatele obstálo, **musí nejen souviset s předmětem veřejné zakázky, ale musí být zároveň přiměřené, aby nedocházelo ke skryté diskriminaci některých dodavatelů, a tím k maření cíle právní úpravy** (v rozsudku je odkazováno na zák. č. 137/2006 Sb., nicméně závěry jsou dle Dodavatele plně aplikovatelné na Veřejnou zakázku i Zákon), kterým je zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.

Dále Dodavatel stručně uvádí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) potvrzující výše uvedené:

ÚOHS v rozhodnutí č.j. ÚOHS-S638/2012/VZ-10506/2013/513/JNe uvedl, že zadavatel může vymezit minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů pouze takovým způsobem, aby byla přiměřená a odpovídala druhu, rozsahu a složitosti konkrétního předmětu veřejné zakázky. Není tedy možné stanovit takové požadavky, které s prokázáním technické kvalifikační úrovně dodavatele nesouvisí, nejsou přiměřené předmětu veřejné zakázky, případně jsou určitým způsobem diskriminační (např. požadavkem na prokázání technického kvalifikačního předpokladu seznamem stavebních prací, které s předmětnou veřejnou zakázkou nesouvisí, případně požadavkem na realizaci stavebních prací, které jsou vůči předmětu veřejné zakázky neopodstatněné a nezdůvodnitelné) a požadavek zadavatele by vedl pouze ke znemožnění účasti dodavatelů nesplňujících sice tento technický kvalifikační předpoklad, ale jinak schopných veřejnou zakázku splnit. Účelem prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů je ověření způsobilosti dodavatele provést veřejnou zakázku, nikoliv vytvářet neodůvodněné překážky pro účast dodavatelů v zadávacím řízení.

Lze tedy shrnout, že požadavek na zkušenost s novostavbou nebo rekonstrukcí systému GSM/GSM-R neověřuje zkušenost s plněním, které má být v rámci této veřejné zakázky skutečně realizováno. Zadavatel neprokázal, že by samotná zkušenost s GSM/GSM-R byla nezbytná pro provádění stavební přípravy, pokládku HDPE trubek, realizaci optických tras, napájecí infrastruktury nebo výstavbu základů a stožárů. Tyto jednotlivé schopnosti lze ověřit prostřednictvím věcně relevantních a méně omezujících referencí, aniž by byla požadována zkušenost s konkrétním systémem, který není předmětem realizace.

S ohledem na výše uvedené:

A. Dodavatel žádá, aby Zadavatel požadavek na zkušenost s výstavbou nebo rekonstrukcí systému GSM/GSM-R vypustil, případně aby připustil reference na funkčně a technicky srovnatelná plnění, zejména na realizaci telekomunikační, optické, kabelové, napájecí nebo stožárové infrastruktury. Požadavek Dodavatele, aby jednotlivé technické prvky mohly být prokázány

více referencemi a aby nebyly podmíněny jejich současným výskytem v jediné objednávce (k uvedenému požadavku vizte rovněž výše) tím není dotčen.

- B. Dodavatel žádá o objasnění, jaké konkrétně činnosti mají být referencí týkající se GSM/GSM-R ověřeny, když předmětem Veřejné zakázky není výstavba ani úprava systému GSM-R.**
- C. Dodavatel žádá o sdělení, zda Zadavatel za srovnatelné uzná i reference, jejichž předmětem byla výstavba stožárové infrastruktury pro elektronické komunikace, i když nebyly označeny jako GSM nebo GSM-R či pokládka HDPE infrastruktury.**

Odpověď č. 19:

ad. A +B

Předmětem veřejné zakázky je zpracování DPS na celý rozsah zpracované ZDS2 včetně získání příslušného povolení záměru. Celá akce je komplexní technologickou akcí, která řeší výstavbu anténních stožárů a příslušné telekomunikační a napájecí infrastruktury tak, aby tato mohla být následně využita i pro systém GSM-R/FRMCS.

ad. C

Zadavatel uzná reference z výstavby stožárové infrastruktury veřejných mobilních sítí (GSM, UMTS, LTE či 5G) nebo GSM-R. Zadavatel neuzná reference z výstavby jiných stožárů (radioreléové spoje, vysílání televizního nebo rozhlasového signálu, místní poskytovatelé internetu, rozhledny, atp).

Dotaz č. 20:

Dokument Příloha k nabídce v čl. 1.1.5.6. výslovně stanoví, že: „*Sekce nejsou specifikovány.*“ Sankční mechanismus uvedený v Příloze k nabídce v Pod-článcích 4.27 nicméně počítá se smluvní pokutou z části Smluvní ceny odpovídající příslušné Sekci při zpoždění dokončení či uvedení do provozu. Zvláštní podmínky pro stavby Správy železniční dopravní cesty, státní organizace (První vydání 08/2018) pak předpokládají postupné předání a převzetí Díla po jednotlivých Sekcích nebo části Díla.

V Zadávací dokumentaci není určeno, jak se bude určovat „část Smluvní ceny odpovídající Sekci“.

Dodavatel žádá o vysvětlení:

- A. Jsou s ohledem na výše uvedené Sekce skutečně vyloučeny? Pokud ano, upraví Zadavatel odpovídajícím způsobem dotčená ustanovení Smluvních podmínek?**
- B. Pokud Sekce nejsou vyloučeny, tak Dodavatel žádá o úplné a závazné vymezení jednotlivých Sekcí, zejména jejich věcného rozsahu, vazby na harmonogram, smluvní hodnoty, podmínek převzetí a uvedení do provozu a způsobu aplikace příslušných smluvních pokut.**

Odpověď č.20:

- A. *Zadavatel potvrzuje, že Sekce nejsou specifikovány. V souladu s Pod-článci 1.1.5.6, 4.27, 8.2 a 8.7 Smluvních podmínek se proto ustanovení vztahující se k Sekcím nepoužijí. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.*
- B. *Vzhledem k tomu, že Sekce nejsou specifikovány, nejsou vymezeny ani jejich věcný rozsah, vazba na harmonogram, smluvní hodnoty, podmínky převzetí či uvedení do provozu. V případě prodloužení s dokončením nebo uvedením do provozu se smluvní pokuta uplatní ve vztahu k celému Dílu a vypočte se z celé Smluvní ceny. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.*

Dotaz č. 21:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci používá vedle pojmu „Sekce“ také pojem „část Díla“, mj. v souvislosti s Potvrzením o převzetí části Díla a dokončením konečného přejímajícího řízení poslední části Díla.

Dodavatel žádá o jednoznačné definování pojmu „část Díla“ s odkazem na čl. 10 Smlouvy a čl. 8.2 dokumentu Příloha k nabídce a o odstranění terminologické nejednotnosti v celé Zadávací dokumentaci.

Odpověď č. 21:

Zadavatel uvádí, že pojmy „Sekce“ a „část Díla“ nejsou totožné. Sekcí je pouze část Díla výslovně specifikovaná v Příloze k nabídce jako Sekce; v této veřejné zakázce Sekce specifikovány nejsou. Pojmem „část Díla“ se rozumí věcně oddělitelná část Díla, pro kterou bude postupem podle článku 10 Smluvních podmínek vydáno samostatné Potvrzení o převzetí. Odkazy na Potvrzení o převzetí části Díla a na poslední část Díla se vztahují k takto samostatně převzaté části Díla, nikoli k Sekci. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.

Dotaz č. 22:

Dokument Příloha k nabídce dále v čl. 4.28 výslovně stanoví, že: „Pro provádění Díla nejsou stanoveny žádné postupné závazné milníky.“ Zároveň však Příloha k nabídce stanoví v části Pod-článek 4.27 (b) a pod-článek 8.1 smluvní pokutu ve výši 0,1 % z minimální částky stanovené pro příslušný závazný milník, a není-li u příslušného závazného milníku stanovena minimální částka finančního plnění, je Dodavatel (Zhotovitel) povinen uhradit smluvní pokutu ve výši 0,1 % z nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky.

Dodavatel žádá o potvrzení, že v průběhu plnění nebudou na základě schváleného Harmonogramu jednostranně stanoveny postupné závazné milníky, pokud nejsou uvedeny v dokumentu Příloha k nabídce. Pokud Zadavatel takové milníky předpokládá, žádá Dodavatel o jejich úplné vymezení v Zadávací dokumentaci před skončením lhůty pro podání nabídek.

Odpověď č. 22:

Zadavatel potvrzuje, že pro provádění Díla nejsou stanoveny žádné postupné závazné milníky. Ustanovení Pod-článku 4.27 týkající se smluvní pokuty za nesplnění postupného závazného milníku se proto nepoužije. Zadavatel současně potvrzuje, že schválením Harmonogramu nebudou v průběhu plnění jednostranně stanoveny žádné postupné závazné milníky. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.

Dotaz č. 23:

Dokument Příloha k nabídce v čl. 4.27 stanoví maximální celkovou výši smluvních pokut za porušení Smlouvy ve výši 30 % nabídkové ceny uvedené v Dopise nabídky. Současně je podle příslušných ustanovení Smlouvy náhrada škody za zpoždění stanovena až do výše Přijaté smluvní částky a Smlouva připouští uplatnění dalších smluvních pokut.

- A. Dodavatel žádá o vysvětlení, zda se limit 30 % vztahuje na všechny smluvní pokuty podle Smlouvy a jejích příloh, Obecných podmínek a Zvláštních podmínek.**
- B. Dále žádá Dodavatel o potvrzení, zda se do tohoto limitu započítávají i smluvní pokuty podle čl. 16 Smlouvy.**
- C. Dodavatel dále žádá o opravu číslování, když v dokumentu Příloha k nabídce se článek 4.27 vyskytuje opakovaně pokaždé ale s jiným názvem – „Povinnost zhotovitele zaplatit objednateli smluvní pokutu“, „Výše smluvní pokuty“, „Maximální celková výše smluvních pokut“.**

Odpověď č. 23:

- A. *Limit 30 % nabídkové ceny se vztahuje na souhrn všech smluvních pokut uplatněných podle Smlouvy, včetně jejích příloh a Smluvních podmínek.*
- B. *Do tohoto limitu se započítávají také smluvní pokuty podle článku 16 Smlouvy. Náhrada škody není smluvní pokutou a do uvedeného limitu se nezapočítává.*
- C. *Opakované uvedení Pod-článku 4.27 není chybou. Jednotlivé položky stanovují obsah, výši a maximální celkovou výši smluvních pokut vztahujících se k tomuto Pod-článku. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.*

Dotaz č. 24:

Dokument Příloha k nabídce stanoví v odst. 8.2, 1.1.3.10 povinnost dokončit Dílo v rozsahu nezbytném pro uvedení do provozu nejpozději do 15 měsíců od Data zahájení prací.

Dodavatel žádá o přesné vymezení rozsahu Díla, které musí být v této lhůtě dokončeno a o potvrzení, zda do této lhůty spadá také vydání všech rozhodnutí, povolení a souhlasů. Dodavatel dále žádá o vysvětlení, zda se lhůta prodlouží v případě prodloužení způsobeného Zadavatelem, správními orgány, vlastníky sítí nebo jinými třetími osobami. Pokud ano, žádá Dodavatel o výslovné doplnění objektivních pravidel pro prodloužení lhůty v případě překážek, které nemůže Dodavatel ovlivnit, do Zadávací dokumentace, konkrétně tedy do Smlouvy či do dokumentu Příloha k nabídce.

Odpověď č. 24:

Zhotovitel je povinen do 15 měsíců od Data zahájení prací dokončit Dílo v rozsahu nezbytném pro jeho uvedení do provozu podle stavebního zákona a zákona o dráhách. Tento rozsah vyplývá ze zadávací dokumentace, zejména z Požadavků objednatel, a bude konkretizován v odsouhlasené Projektové dokumentaci a příslušných povoleních. Ve lhůtě musí být zajištěny také podklady a povolení, jejichž obstarání podle Smlouvy náleží Zhotoviteli a které jsou nezbytné pro uvedení Díla do provozu. Případné prodloužení Doby pro uvedení do provozu se řídí Smluvními podmínkami, není automatické a závisí na konkrétních okolnostech a řádném uplatnění nároku Zhotovitele. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.

Dotaz č. 25:

Přílohu č. 5 Smlouvy, konkrétně jejím:

- odst. 2.1 – je stanoveno, že „Zhotovitel bude pro Objednatele zpracovávat osobní údaje třetích stran (účastníků smluvního vztahu), které jsou v souladu s platnou právní úpravou nezbytné pro uzavření smluv uvedených v Požadavcích objednatel (odst. 2.3.25 Všeobecných technických podmínek).“ a
- odst. 3.2 – je stanoveno, že „Zhotovitel bude neprodleně informovat Objednatele, pokud jsou podle jeho názoru některé pokyny Objednatel v rozporu s platnou právní úpravou.“

Nebylo záměrem Zadavatele uvést požadavek na to, aby se jednalo o účinné právní předpisy ve smyslu § 9 zákona č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů? Pokud ano, opraví Zadavatel uvedenou formulaci?

Uvedené pojmy „platnost“ a „účinnost“ nelze zaměňovat ani používat jako synonyma, neboť každý z nich má z hlediska aplikovatelnosti právní úpravy zcela jiný význam. Právní předpisy platné, nemusí být současně účinné a tudíž aplikovatelné. Lze si nicméně dohodnout, že aplikovat se mají neúčinné, byť platné právní předpisy, jakkoli takový postup nebývá standardní a nelze jej ani doporučit.

Odpověď č. 25:

Zadavatel potvrzuje, že pojmem „platná právní úprava“ se v odstavcích 2.1 a 3.2 Přílohy č. 5 rozumí právní předpisy platné a účinné v době příslušného zpracování osobních údajů nebo vydání pokynu Objednatele. Právní předpisy, které dosud nenabýly účinnosti, se nepoužijí. Zadavatel zadávací dokumentaci nemění.

Dotaz č. 26:

Jak je zmíněno již v předchozím dotazu, Příloha č. 5 Smlouvy stanoví, že zhotovitel bude pro objednatel (Zadavatele) zpracovávat osobní údaje třetích stran za účelem zajištění uzavření smluv uvedených v Požadavcích objednatel. Osobní údaje jsou však vymezeny pouze obecně jako údaje účastníků smluvního vztahu nezbytné pro uzavření těchto smluv. Příloha dále předpokládá zpracování osobních údajů nad tento rámec na základě výslovného pokynu objednatel.

A. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení a odpovídající úpravu Přílohy č. 5, aby rozsah zpracování a povinnosti Zhotovitele jako zpracovatele byly jednoznačné, předvídatelné a v souladu s čl. 28 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) („GDPR“).

○ **Dodavatel zejména žádá o potvrzení a doplnění chybějících údajů ve smyslu čl. 28 odst. 3 GDPR, tedy zejména kategorie subjektů údajů a typu osobních údajů, které bude Dodavatel jako zpracovatel pro Zadavatele jako správce zpracovávat, včetně doplnění povahy zpracování.**

B. Rozumí Dodavatel správně ustanovení odst. 2.2 Přílohy č. 5, že Zadavatel je oprávněn v průběhu realizace jednostranně rozšířit rozsah zpracovávaných osobních údajů? Pokud ano, upraví Zadavatel dotčené ustanovení tak, aby rozšíření rozsahu zpracování bylo možné pouze na základě předchozí písemné dohody smluvních stran, která vymezí zejména nové kategorie osobních údajů a subjektů údajů?

C. Upraví Zadavatel ustanovení odst. 4.1 Přílohy č. 5 tak, aby nebylo v rozporu s čl. 28 odst. 10 GDPR, které uvádí, že subjekt, který při zpracování překročí pokyny správce tak, že sám určuje účely nebo prostředky zpracování, vystupuje ve vztahu k takovému zpracování jako správce?

Odpověď č. 26:

A. *Subjekty údajů jsou fyzické osoby, jejichž údaje jsou nezbytné pro přípravu a uzavření smluv podle Požadavků objednatel. Zpracovávanými údaji jsou zejména identifikační a kontaktní údaje, údaje o vlastnickém nebo jiném právním vztahu k dotčeným nemovitostem a další údaje nezbytné pro přípravu a uzavření příslušné smlouvy. Povaha zpracování spočívá zejména ve shromáždění, zaznamenání, uspořádání, uložení, použití a předání těchto údajů Objednateli za účelem přípravy a uzavření příslušných smluv.*

B. *Odstavec 2.2 neopravňuje Objednatel jednostranně měnit účel zpracování. Na základě doloženého pokynu Objednatel lze zpracovávat pouze další osobní údaje nezbytné pro účel vymezený v odstavci 1.1. Pokyn nesmí rozšířit zpracování nad rámec tohoto účelu.*

C. *Zadavatel nepovažuje ustanovení odst. 4.1 Přílohy č. 5 za rozporné s čl. 28 odst. 10 GDPR. Samotné zpracování osobních údajů nad rámec pokynů Objednatel automaticky neznamená, že Zhotovitel určil vlastní účely nebo prostředky zpracování ve smyslu čl. 28 odst. 10 GDPR. Posouzení této otázky závisí vždy na konkrétních okolnostech případu. Pokud by byly podmínky čl. 28 odst. 10 GDPR naplněny, použije se toto ustanovení přímo. Zadavatel proto neshledává důvod pro změnu zadávací dokumentace.*

Dotaz č. 27:

V bodě 1.1.4.18 dokumentu Příloha k nabídce (Pojistná záruka) je stanoveno, že finanční záruka zahraniční pojišťovny působící v České republice na základě práva volného pohybu služeb musí být zaručena českou pojišťovnou.

Dodavatel žádá o vysvětlení:

- A. Zda se požadavek na zaručení českou pojišťovnou vztahuje výhradně na zahraniční pojišťovnu poskytující služby na základě volného pohybu služeb nebo i na zahraniční pojišťovnu s pobočkou v České republice.**
- B. Jaký konkrétní legitimní důvod vedl Zadavatele k tomuto požadavku, pokud je zahraniční pojišťovna oprávněna poskytovat pojistné záruky na území České republiky?**
- C. Zda Zadavatel připustí pojistnou záruku vystavenou pojišťovnou oprávněnou poskytovat pojistné záruky v České republice, aniž by byla dodatečně zaručena českou pojišťovnou.**
- D. Dodavatel žádá o úpravu podmínky tak, že požadavek na zaručení českou pojišťovnou, je-li pojistná záruka vystavena pojišťovnou oprávněnou poskytovat dané služby v České republice, bude vypuštěn.**

Dodavatel má za to, že uvedený požadavek Zadavatele znevýhodňuje pojistitele oprávněné poskytovat služby v ČR z jiného členského státu EU a je v rozporu se zásadou volného pohybu služeb.

Odpověď č.27:

- A. Požadavek na dodatečné zaručení se podle současného znění Přílohy k nabídce vztahuje pouze na zahraniční pojišťovnu působící v České republice na základě volného pohybu služeb.*
- B. Požadavek byl stanoven za účelem omezení právních a praktických rizik spojených s uplatněním a vymáháním plnění z pojistné záruky vůči subjektu, který nemá pobočku v České republice.*
- C. Bez dodatečného zaručení lze přijmout pojistnou záruku vystavenou pojišťovnou se sídlem v České republice nebo zahraniční pojišťovnou s pobočkou v České republice.*
- D. Zadavatel na stanoveném požadavku trvá a zadávací dokumentaci nemění.*

Dotaz č. 28:

Zadávací dokumentace stanoví současně požadavek na jistotu za nabídku ve výši 2 mil. Kč, záruku za provedení Díla ve výši alespoň 10 % nabídkové ceny, a záruku za odstranění vad Díla alespoň ve výši 5 % nabídkové ceny. Záruka za odstranění vad Díla musí být podle Pod-článku 4.2.2 Zvláštních podmínek platná a účinná nejméně po dobu šesti let ode dne vydání Potvrzení o převzetí Díla a v případě neodstranění všech vad se její platnost dále prodlužuje do doby jejich odstranění. Zadávací dokumentace současně stanoví, že záruka za provedení Díla ani záruka za odstranění vad Díla nesmí být vystavena ve formě dvou či více dílčích záruk.

Dodavatel žádá o vysvětlení:

- A. Jak Zadavatel vyhodnotil přiměřenost celkové finanční zátěže vyplývající z kumulace uvedených zajišťovacích instrumentů?**
- B. Jaký je důvod pro vyloučení více dílčích bankovních nebo pojistných záruk, pokud jejich souhrnná výše, platnost, neodvolatelnost a bezpodmínečnost plně odpovídají zadávacím podmínkám?**

Ostatně Zadavatel stanovil, že se má jednat alespoň o 10 % resp. 5 % z nabídkové ceny, není tedy zřejmé, z jakého důvodu by ono minimum nemohlo

být stanovenou samostatnou dílčí zárukou a objem nad tento základ jinou dílčí zárukou.

C. Zda Zadavatel připustí poskytnutí záruky za provedení Díla a záruky za odstranění vad Díla prostřednictvím více dílčích záruk?

Dodavatel žádá o změnu zadávací Dokumentace tak, aby byly dílčí záruky přípustné při splnění všech materiálních požadavků na jejich celkovou výši a účinnost.

Odpověď č. 28:

- A. *Zajišťovací instrumenty se vztahují k různým fázím a povinnostem. Jistota za nabídku zajišťuje povinnosti v zadávacím řízení, záruka za provedení Díla řádné plnění Smlouvy a záruka za odstranění vad povinnosti po převzetí Díla. Nejde tedy o souběžné zajištění téže povinnosti. Jednotlivé zajišťovací instrumenty se nepředkládají současně v jednom okamžiku, ale navazují na sebe podle jednotlivých etap realizace veřejné zakázky, přičemž každý z nich zajišťuje odlišný okruh povinností dodavatele. Jistota za nabídku se navíc uvolňuje za podmínek § 41 ZZVZ.*
- B. *Požadavek na jednu záruku zajišťuje jednotné podmínky čerpání, nepřetržité krytí a jednoznačnou odpovědnost jednoho poskytovatele záruky. Stanovení záruky „alespoň“ ve výši 10 %, resp. 5 % nabídkové ceny, určuje její minimální výši, nikoli možnost jejího rozdělení.*
- C. *Zadavatel poskytnutí záruky za provedení Díla ani záruky za odstranění vad Díla prostřednictvím více dílčích záruk nepřipouští.*

Dotaz č. 29:

Žádáme o označení všech ustanovení ZTP, ZDS2 a ostatních částí Zadávací dokumentace, která jsou odpovědi č. 6 a 8 v rámci dokumentu „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 2“ ze dne 14. září 2026 dotčena nebo nahrazena. V případě rozporu žádáme o vydání konsolidovaného znění závazných technických podmínek.

Odpověď č. 29:

Zadavatel má za to, že příslušné odpovědi 6 a 8 plně vysvětlují poptávanou náplň díla. Zadavatel nebude vydávat konsolidované znění ZTP nebo jiných částí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 30:

Jsou požadavky uvedené v odpovědích č. 10 až 16 v dokumentu „Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 4“ ze dne 21. září 2026 závaznými technickými podmínkami pro účely nacenění nabídky? Pokud ano, žádáme o jejich promítnutí do konsolidovaného znění ZTP nebo Požadavků na výkon nebo funkci.

Odpověď č. 30:

Zadavatel má za to, že příslušné odpovědi 10 až 16 plně vysvětlují poptávanou náplň díla a jsou tedy podkladem pro ocenění nabídky. Zadavatel nebude vydávat konsolidované znění ZTP nebo jiných částí zadávací dokumentace.

Dotaz č. 31:

Dodavatel žádá Zadavatele o potvrzení, že pokud budoucí technická specifikace FRMCS vyvolá oproti zadávacím podmínkám vyšší požadavky na nosnost, výšku, plošiny, kabelové trasy, základy či jiné konstrukční prvky, půjde o změnu Díla řešenou postupem podle Smlouvy a ZZVZ, nikoli o riziko zahrnuté v nabídkové ceně.

Odpověď č. 31:

V případě změn oproti zadávací dokumentaci vyvolaných budoucí specifikací FRMCS, zadavatel pochopitelně nemůže zpětně vyžadovat jejich zahrnutí do nabídkové ceny.

Dotaz č. 32:

Dodavatel žádá Zadavatele o stanovení závazných maximálních půdorysných rozměrů základů pro jednotlivé lokality, případně o sdělení, kdo ponese riziko a náklady, pokud statický návrh nebo IGP vyžádá základ přesahující v podkladech uvedený odhad 10 × 10 m.

Odpověď č. 32:

Pokud statický návrh nebo IGP vyžádá základ přesahující v podkladech uvedený odhad 10 × 10 m je toto plně rizikem uchazeče.

Dotaz č. 33:

Potvrdí Zadavatel, že třída provedení EXC3 se vztahuje na všechny stožáry bez výjimky? Pokud ano, žádáme o promítnutí tohoto požadavku do závazných technických podmínek a do ocenitelného soupisu.

Odpověď č. 33:

V souladu s odpovědí č. 15 je požadovaná třída provedení stožárů EXC3.

Dotaz č. 34:

V dokumentu „Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 3“ ze dne 14. září 2026 a „Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 4“ ze dne 21. září 2026 Zadavatel uvedl, že vzhledem k povaze provedených upřesnění neprodlužuje lhůtu pro doručení nabídek.

Dle Dodavatele však, je-li přihlédnuto ke skutečnému obsahu upřesnění, **nejde pouze o odstranění nejasnosti** vymezené zadávací podmínky, **ale o nové vymezení rozsahu a technických parametrů plnění, které mohou ovlivnit tvorbu nabídky, zejména její technické řešení, cenu, harmonogram a rizika dodavatele.**

Ve Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 3 Zadavatel nově závazně stanoví, že objekty „SO 21-86-02 BTS Štamberk, úprava rozvodu 6 kV“ a „SO 22-86-02 BTS zast. Kojice, úprava rozvodu 6 kV“ **musí být zahrnuty do DPS a povolení záměru pro celý rozsah akce**, avšak nemají být dále zpracovávány v PDPS+R ani realizovány. Tím Zadavatel nově určuje rozsah projektových, inženýrských a povolovacích činností, ačkoliv tyto objekty nebyly obsaženy v soupisu prací ani rekapitulaci. Dodavatel tak až z vysvětlení získává informaci, že musí ocenit a zajistit část plnění, pro které nebyla v původních podkladech jednoznačně vymezena položka ani způsob ocenění.

Ve Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 4 Zadavatel dále stanoví nebo konkretizuje technické podmínky relevantní pro návrh a nacenění stožárů a jejich založení. Jde zejména o požadavek na plošinu nebo pochozí rošt pro technologii SŽ, provedení stožárů v třídě EXC3, rezervu 4 m² pro GSM-R a 4 m² pro FRMCS, předpoklady pro natočení vrcholu stožáru a určení velikosti základů na základě IGP a statických výpočtů. Tyto údaje mohou ovlivnit volbu konstrukce, hmotnost a rozměry stožáru, rozsah založení, dokumentaci jakosti, výrobní postupy i nabídkovou cenu.

Zvláště nelze přehlédnout, že Zadavatel současně uvádí, že přesná technická specifikace FRMCS dosud není známa a konkrétní řešení má být projednáno až v DPS/PDPS. Pokud však dodavatel nese povinnost navrhnout, ocenit a realizovat konstrukci s rezervou pro budoucí technologii, musí mít pro nabídku již nyní dostatečně určité technické podklady a požadavky na budoucí výkonové parametry systému. Jinak není možné řádně určit rozsah závazku ani odpovídajícím způsobem ocenit riziko.

Nejde proto o marginální nebo ryze formální sdělení. Zadavatel tím mění, popřípadě doplňuje charakteristiky předmětu plnění a podmínky jeho realizace. Je proto povinen postupovat podle § 99 Zákona a přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 21. dubna 2022 č.j. 62 Af 18/2020-88 uzavřel, že je-li „vysvětlením“ zadávací dokumentace postupem podle § 98 Zákona měněna řada dílčích údajů původně zadavatelem napevno stanovené technické specifikace předmětu plnění, tedy měněna charakteristika předmětu plnění, je třeba postupovat podle § 99 Zákona. Změny technických parametrů, materiálů, rozměrů nebo alternativ přitom mohou ovlivnit náklady a nabídkovou cenu, i když se netýkají hlavního hodnoticího kritéria.

Podle § 99 odst. 2 Zákona musí Zadavatel lhůtu přiměřeně prodloužit, vyžaduje-li to povaha změny. Jestliže změna může rozšířit okruh potenciálních účastníků, musí být nová lhůta alespoň v délce původní lhůty.

Vzhledem k výše uvedenému, jakož i vzhledem k dotazům formulovaným v tomto dokumentu, žádá Dodavatel Zadavatele o prodloužení lhůty nejméně v délce původní zadávací lhůty.

Odpověď č. 34:

Vzhledem k tomuto „Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 6“ a s ohledem na předešlá vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání doplnění zadávací dokumentace činila celou svou původní délku.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými informacemi v tomto Vysvětlení č. 6 a v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“, který bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 20. 10. 2026 nahrazeno: 03. 12. 2026 Čas 09:00 hod.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

Díl 1– Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, část 2 - Pokyny pro dodavatele

 Mgr. Jan Pospíchal
08.10.2026 11:44
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.

vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě Pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace